

0-777574

На правах рукописи

В.А.У.

Ахтямова Вера Алексеевна

СОЦИАЛИЗАЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 09.00.11 -- социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чебоксары - 2009

0 -777574

На правах рукописи

Ахтямова Вера Алексеевна

СОЦИАЛИЗАЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000547836

Чебоксары - 2009

Работа выполнена на кафедре философии ФГОУ ВПО
«Казанский государственный технологический университет»

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Курапов Владимир Игнатьевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент
Желтов Михаил Павлович

кандидат философских наук, доцент
Хальзов Владимир Николаевич

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина».

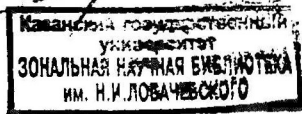
Защита состоится « 26 » июня 2009 г. в 14⁰⁰ ч. на заседании диссертационного совета Д 212.301.04 в ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н.Ульянова» по адресу: г. Чебоксары, ул. Университетская, д.38 а, корп. III, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н.Ульянова».

Автореферат разослан « 23 » мая 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Степанов А.Г.



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Обращение к человеку, к формам его социального бытия требует освоения многоуровневой структуры отношений, поскольку человек «многомерен, велик»¹. В этом плане принцип социализации, как принцип понимания человека требует изучения свойств процесса овладения навыками, умениями, знаниями, ценностями, идеалами, нормами поведения, благодаря которым он становится творчески активным участником социальных отношений, институтов и общностей². Подобный подход к феномену «социализация» делает поднятую исследовательскую задачу крайне актуальной. Кроме того, учитывая данную целостность структуры отношения, идентифицирующей процесс социализации человека можно учесть, таким образом, естественнонаучные, психологические, психолого-педагогические, социальные модели ее формирования.

Методологические подходы к социализации формируют различные гуманитарно-социальные науки. При этом наука, как система социально значимых объективных знаний о реальности и способах их получения в органическом единстве с процессом их производства помогает понять особенность ее проявления в качестве различных видов деятельности.

Значение философской методологии проявляется в особенности социальной и природной реальности в системе деятельности, таких ее уровней, как объект, «субъект – объект и межсубъектные отношения на уровне познавательного общения, как явлений толерантности в форме сингулярного проявления «мойности» в системе социализации, ее современного содержания, как «бытие вместе» обусловленного влиянием соответствующей технологии³.

Учитывая многоуровневые аспекты научной деятельности, конкретные формы систем научного знания, необходимо обращение к исследованиям логического и исторического в системе науки. Данные виды деятельности требуют изучения также при решении конкретных познавательных задач соотношения эмпирического и теоретического уровня знаний.

В проблеме социализации проявляется два основных потока философского исследования – рефлексивные и ценностные.

Рефлексивное направление изучает внутреннюю сторону социально-

¹ Налимов, В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье / В.В. Налимов. - М.: «Прогресс-Традиция», 2000. - С. 296;

² Эфендиев, А.К. Общая социология: учебное пособие / А.К. Эфендиев - М.: «ИНФРА-М», 2005. - С. 492;

³ Керимов, Т.Х. Социальная гетерология: перспективы трактовки толерантности / Т.Х. Керимов // Проблема толерантности. – Екатеринбург., 2003. – С.14; Кемеров, В.Е. Социальная гетерология и метафизика толерантности / В.Е. Кемеров // Проблема толерантности. – Екатеринбург., 2003. – С. 20;

го в человеке, не зависящей от ценностной ориентации человека, и являющийся объектом эмпирического знания.

Ценностное направление исследования процесса социализации в научной деятельности ориентирует на адаптацию (интериоризацию) индивида. Поэтому переход на уровень теоретического исследования позволяет осуществлять комплексное изучение эволюционного и содержательного аспектов социализации в их единстве.

Философский подход к социализации индивида в научной деятельности требует исследования ее различных технологий: во-первых, в формировании научно-технической информации в рамках концептуальных систем науки. Это путь движения концептуального содержания от рецептурных до синергетических представлений. Во-вторых, в формировании творческих способов усвоения научных знаний путем концептуализации и проблематизации. Двойственный характер подобного функционирования в познавательной деятельности социализации существенно влияет на ее репродуктивный и продуктивный характер.

Особой задачей исследования, раскрывающей основу социализации, является анализ научного мировоззрения, как предпосылочного знания, конкретно таких двух уровней развития, которые определяются двумя пересекающимися направлениями, представляющими собой два потока своего движения: эмоционально-эмпирический и логико-теоретический. Эти два уровня мировоззрения отражают два способа восприятия мира в системе «человек ↔ природа».

Таким образом, проблема социализации непосредственно затрагивает объективные и субъективные условия познавательной деятельности человека в процессе научно-технического преобразования конкретных условий жизни индивида, личности, общества.

Итак, проблема социализации детерминирована как областью истории социальных представлений, так и областью естественнонаучных отношений. По этой причине социализация человека затрагивает общекультурные, психологические и образовательные сферы. Их дифференциация составляет интегрированный образ эволюционного развития социализации.

В этом состоит значимость и актуальность исследуемой темы.

Степень разработанности проблемы. Контекстуально понятие социализации исследуется в различных аспектах социально-гуманитарных наук. Вместе с тем работ, специально посвященных проблеме социализации научной деятельности незначительно мало.

Социализация, как процесс и система, изучается с позиции личности, поскольку личность, является одной из центральных проблем социально-

философской науки, т.к. общество состоит из взаимодействующих людей.

В философских работах проблема личности и общества занимает особое место. Среди исследователей данной проблемы можно выделить: П.В. Алексеева, Л.П. Буюву, Э.В. Ильенкова, В.М. Межуева, К.Д. Ушинского, И.Т. Фролова и др.

Значительное место в исследовании процесса и системы социализации человека в отечественной философской литературе принадлежит В.С. Барулину, П.А. Рачковой, Ю.Р. Хайруллиной и др.

Особую значимость в формировании деятельностного подхода к пониманию человека приобретают работы таких исследователей как В.И. Сагатовский, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин, В.С. Швырев и др. Данные труды ориентируют исследователя на понимание деятельности как особого способа человеческого отношения к действительности, который исходит из того, что человеческое бытие – это жизнь в социуме.

Социальные науки исследуют, главным образом, три компонента формирования личности: психолого-педагогический, социологический и деятельностный. В этом плане социализация с позиции деятельностного подхода определяет основу формирования личности под влиянием различных типов совместной деятельности людей. В работах А.И. Леонтьева, Н.Н. Козловой, В.Г. Федотовой личность, имеющая деятельностный аспект, способна к социальному действию, поступкам, ролям.

На сегодняшний день в отечественной и зарубежной литературе достаточно глубоко рассмотрены и охарактеризованы отдельные формы деятельности.

Научная деятельность рассмотрена с позиций исторического типа научной рациональности, учитывающей естественнонаучную и гуманитарную модели познания⁴.

Влияние мировоззрения, как формы предпосылочного знания, на процесс научной деятельности существенно, поскольку мировоззрение как основа социализации характеризует процесс движения от эмпирического к теоретическому уровню освоения реальности⁵.

Методологическое единство деятельностного и социологического подходов к социализации осуществляется через понятие интериоризации,

⁴ Сагатовский, В.И. Вернемся к проблеме метода / В.И. Сагатовский // Деятельность: теории, методология, проблемы. – М., 1990. – С. 347-350; Щелкунов, М.Д. Мировоззрение и общенаучное знание. Общенаучные феномены познания в социально-мировоззренческом тексте / М.Д. Щелкунов. – Казань, Изд-во Казанского университета. 1990. – С. 23-26, 32, 35;

⁵ Кульков, Ю.П. Мировоззренческая детерминация познания природы: автореф. дисс. ...д-ра философ. наук / Ю.П. Кульков. – Чебоксары, 2005. – 49с.;

которая обозначает процесс превращения внешних реальных действий, свойств предметов, социальных форм общения в устойчивые внутренние качества личности через усвоение индивидом выработанных в обществе (общности) норм, ценностей, верований, установок, представлений и т.д.⁶ В данном случае социализация представляется как процесс освоения социальных норм, который становится содержанием жизни, внутренней потребности человека.

В философской литературе выделяют этапы процесса социализации, которые отражают стадии развития личности. В работах М.С. Кагана выявляются три основных этапа социализации: дотрудовой, трудовой, послетрудовой⁷. Рассмотрение социализации как этапа развития личности является наиболее устойчивой формой современного решения проблемы социализации⁸. Подход к социализации, как способу овладения социальными ролями, раскрывается в адаптационной теории социализации Т. Парсонса, теории временных навыков П. Смелзера, и в теории ассоциативной социализации М. Вебера⁹.

Обзор современной философской литературы свидетельствует и о наличии семантико-семиотических проблем социализации научной деятельности. Это работы Ч. Пирса, В.А. Штоффа, В.В. Кима, в которых рассматривается смысл, знаки, символы как компоненты познавательной деятельности с позиций культурно-семиотической системы. Изучение семантико-семиотических проблем научной деятельности связано с коммуникативными процессами, с вопросом понимания. Таким образом, обзор философской литературы показывает то, что социализация научной деятельности как целостная система не являлась предметом самостоятельного философского исследования.

Рассмотрение социализации научно-познавательной деятельности, как единой субъектной системы, позволяет более полно раскрыть сущность каждой из этих системных компонентов.

⁶ Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / под ред. Академика РАН Г.В. Осипова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – С. 110;

⁷ Каган, М.С. И вновь о сущности человека / М.С. Каган // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. Вып. 1. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 52-56;

⁸ Зелянина, В.А. Философский анализ проблемы социализации личности: автореф. дисс. канд. философ. наук / В.А. Зелянина. – М., 2007. – С. 10;

⁹ Парсонс, Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Современная западная теоретическая социология. – М., 1999. – С. 53; Смелзер, П. Дж. Социология / П. Дж. Смелзер. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 659; Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: «Наука», 1990. – С. 244;

Следует отметить, что многие авторы, обращаясь к понятию «социализация», исходят в своих исследованиях из его традиционного определения как специфического способа овладения человеком навыками, умениями, знаниями, благодаря которым он становится дееспособным участником общественных отношений. При всей очевидности этой общепринятой формулировки она в настоящее время утрачивает адекватность методологического регулятива. Поскольку допускает многообразие контекстуального применения и, соответственно, понимания, затрудняющего сам процесс концептуализации социального. Это стало возможным в связи с тем, что уровни адаптации и интериоризации воспринимаются как противоположности. И, наконец, применяемое понятие социализации сложилось на этапе классического уровня понимания науки и, соответственно, субъектно-объектных (субъектных) отношений и до сих пор испытывает на себе это влияние, что значительно ограничивает ее методологический смысл. Эти факторы сужают ход методологического дискурса научно-познавательной деятельности. В то время, как действительно многоуровневой потенциал понятия «социализация» остался во многом нереализованным.

Все это требует более глубокой научной разработки и интеграции существующих подходов, и может стать предметом данного социально-философского исследования.

Объектом исследования выступает взаимодействие факторов социализации и научной деятельности.

Предметом исследования является влияние факторов социализации на научную деятельность в контексте современной культуры.

Цель и задачи исследования. Цель состоит в определении значимости многоуровневой структуры социализации для развития человеческого фактора научной деятельности.

Основными **задачами** диссертационного исследования, решение которых подчинено цели, являются:

1. Раскрытие антропологической направленности развития форм научной деятельности в контексте современной культуры;
2. Определение концептуальной природы научной деятельности как особого вида человеческой деятельности;
3. Выявление и характеристика основных структурных уровней социализации, а также условий воздействия концептуализации и проблематизации на процесс усвоения знаний в научной деятельности.

Методологические основания исследования.

Структура предмета исследования обусловлена разнообразием ее теоретико-методологических основ. Диссертационная работа базируется на

фундаментальных положениях классической и неклассической философии. Ее основой является философско-антропологический подход к изучению таких многоуровневых взаимодействующих социокультурных факторов как естественнонаучные знания и научная деятельность. Данный подход позволяет преодолеть ограниченность технократического развития технологии научных знаний и представить ее как социокультурное явление, в виде процесса и результата человеческой деятельности, а в системе научной деятельности рассмотреть структурные уровни ее социализации.

Автор применил соответственно системно-деятельностный подход, который позволяет выявить и проанализировать основные структурные уровни социализации индивида и научной деятельности и представить их как гомогенную систему человеческой деятельности.

В качестве теоретической и методологической основы настоящего исследования выступают работы И.Т. Фролова, Б.М. Кедрова, Л.А. Микешиной, В.С. Степина, В.И. Метлова, А.А. Печенкина, М.С. Кагана, Э.З. Феизова, Ю.П. Кулькова, М.Д. Щелкунова, В.И. Курашова и др., а также исследования в области естественнонаучной деятельности Д.И. Менделеева, В.И. Кузнецова, В.Л. Рабиновича и др.

Диссертационное исследование учитывает методологический дискурс новых технологий социализации научной деятельности в современной истории и философии науки и философской антропологии.

В диссертации широко применяются также философские принципы всестороннего рассмотрения предмета, единства исторического и логического, конкретный историзм, восхождение от абстрактного к конкретному, моделирования, идеализации.

Применялись общенаучные принципы: индивидуальность и кооперация, многообразие и единство, состав и структура, организация и самоорганизация, дополнительности.

Использованы также методы герменевтического анализа, связанные с изучением понятия о его связи с другими понятиями как внутри одного поля значений, так и нескольких, что является одним из философско-методологических способов исследования. На этом уровне социализация проявляется как процесс наполнения смыслами форм деятельности, которые идентифицируют сознание в качестве достоверных и значимых.

Методологической основой работы является интеграция процессов объективности и историзма с методом системной реконструкции социальной реальности.

Научная новизна заключается в том, что:

1. Выявлена антропологическая специфика естественнонаучных тех-

нологий в контексте современной культуры, которые свидетельствуют о том, что они являются особым способом выражения деятельностной природы человека. Человек является целостной системой всех элементов познавательной деятельности, т.к. он выступает в качестве системообразующего фактора. Человек многофункционален: во-первых, как активный создатель познавательной системы – он находится в центре познания; во-вторых, как организатор – он участвует в каждом элементе познавательной системы. Задача человека организовать все элементы познавательного процесса так, чтобы обеспечить пригодность его для жизни человека. Человек является системой, определяемой потребностями и способностями познания и одновременно как процесс, организующий взаимодействие их с системой познания; таким образом, он выступает самоорганизующим фактором.

2. Раскрыты и охарактеризованы основные структурные уровни социализации научной деятельности, функционирующие в виде «социокультурная реальность»; «познающий» субъект; научное сообщество, которые отражают уровни взаимодействия между личностью исследователя и развитием репродуктивного (продуктивного) его познавательного потенциала;

3. Установлено, что социализация познающего субъекта является процессом усвоения индивидом концептуального опыта, как уровней познания, способом детерминации целевого и рационального поведения, источником мировоззренческого осмысления деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Научная деятельность, являясь видом интеллектуальной деятельности, становится особой формой человеческого измерения, т.е. соотносимой с природой человека, его потребностями и способностями. Человеческий фактор в научной деятельности рассматривается автором настоящего исследования применительно к ее объекту и субъекту, на личностном уровне ко всей совокупности биологических, социальных свойств человека.

2. Философский анализ социализации научной деятельности имеет специфику в методологии естественнонаучной и гуманитарной культуры в характере трансляции концептуального содержания из опыта культуры посредством научной деятельности по принципу «субординации сходства». Познавательная деятельность рассматривает в качестве своего объекта социоприродную реальность, межличностные отношения и человека, как «познающую личность». Эта деятельность имеет свои гносеологические уровни эмпирического и теоретического знания о составе, структуре, организации и самоорганизации.

3. Системный подход к процессу социализации научной деятельности основан на взаимосвязи объектных, объектно-субъектных, субъект-

субъектных компонентов и предполагает наличие инварианта социализации: навыков познавательной деятельности, обеспечивающих основу существования человека - (субъектно-объектная) деятельность и нравственные (гуманистические) факторы, формирующие межсубъектные отношения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что определена сущность социализации человека в системе научно-познавательной деятельности, во-первых, как уровень процесса формирования способа познавательной деятельности, обеспечивающего основу жизнедеятельности человека; во-вторых, формирование межсубъектных отношений на основе идей гуманизма.

Подобное рассмотрение социализации позволяет определить человека через взаимосвязь с объектом, сущность которого проявляется в системе межсубъектных отношений.

В результате проявляется возможность согласования различных форм деятельности, формирующих основу бытия человека, когда в познавательной деятельности изучается детерминация свойств объекта, а в межличностных отношениях - гуманистическая направленность деятельности по формированию этих объектов.

Материалы и выводы создают основу для дальнейшего исследования, и могут быть использованы в процессах преподавания социальной философии, культурологии, политологии.

Апробация. Материалы диссертации апробированы на кафедре гуманитарно-социальных наук Нижнекамского химико-технологического института (филиал) ГОУ ВПО «Казанский Государственный Технологический Университет», на кафедре философии Казанского Государственного Технологического Университета, на кафедре философии и методологии науки ФГОУ ВПО «Чувашский Государственный Университет им. И.Н. Ульянова». Материалы диссертации использованы в семинарских занятиях со студентами по темам: «Философская антропология» и «Социальная философия».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и методологии науки Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснован выбор темы, ее актуальность и новизна, показано состояние научной разработанности проблемы социализации научной деятельности, определена цель и задачи исследования, представлена методологическая и теоретическая основа диссертации, указана научная и практиче-

ская значимость работы.

В первой главе «Социальные аспекты научной деятельности» состоящей из параграфов обосновывается многоуровневый характер процесса социализации, ее содержательная структура в научной деятельности.

В первом параграфе первой главы «Структура социализации» рассматривается, прежде всего, инвариант социализации, который состоит из двух составляющих -- навыков познавательной деятельности, определяющих основу бытия человека, и гуманистических факторов, формирующих межсубъектные отношения. Рассмотрены различные виды научной деятельности. При этом основную роль в процессе передачи знаний и навыков от поколения к поколению играет познавательная функция человеческой деятельности. Основным носителем информации о знании, навыках, технологиях, их хранения и передачи является субъект, объект и процессы. Деятельность, как творческий способ отношения человека к природе, включения последней в организацию своей материальной и духовной культуры, носит конкретный исторический характер, представляя собой способ существования социальной реальности. Структура социализации органически связана со структурой научной познавательной деятельности. В исследованиях Ю.П. Кулькова социализация рассматривается на уровне трех структур: социоприродная реальность, субъект-социоприродная реальность, и межсубъектные отношения¹⁰. Учитывая это, автор самостоятельно определяет условия формирования структур социализации научной деятельности. Прежде всего, основным принципом взаимосвязи элементов является «субординация сходства», которая проявляется и в ее структурах. Это проявляется в структуре системы научного знания, которая воспроизводит особенности структуры системы научной познавательной деятельности¹¹. Автор рассматривает взаимодействие трех структурных форм социализации. *Во-первых*, формирование «социоприродной реальности», учитывающей основы теории отражения. *Во-вторых*, формирование «познающего» субъекта на базе принципа изоморфизма. *В-третьих*, создание межсубъектных отношений «научное сообщество» с учетом принципа гомоморфизма.

Социальная составляющая реальности обусловлена также зависимостью функционирования сознания от специфики нейроотражения¹². Установ-

¹⁰ Кульков, Ю.П. Мировоззренческая детерминация познания природы: автореф. дисс. ...д-ра философ. наук / Ю.П. Кульков. – Чебоксары, 2005. – С. 17, 20, 22, 35;

¹¹ Ким, В.В. Семиотические аспекты системы научного познания / В.В. Ким. – Красноярск, Изд-во Красноярского ун-та, 1987. – С. 85;

¹² Феизов, Э.З. Психофизическая проблема (методологические аспекты): автореф. дисс. ...д-ра философ. наук / Э.З. Феизов. – М., 1993. – 51с.;

лено, что формирование упорядоченного в функционировании сознания обусловлено преобразованием совокупности нейронов в системную организацию соответствующей внешней организации явлений. Нейроотражение включает в себя *кодovou структуру*.

Сформировавшиеся нейродинамические структуры как носители информации об общих свойствах выделенной ступени освоения природы выступают как результат преобразующей деятельности человека. Как носители социальной информации об этих свойствах, информационные нейродинамические комплексы детерминируют переработку вновь формирующейся информации и участвуют в активном управлении социальным по своей сущности процессом познания. Таким образом, в структуре «социоприродной реальности» явления «копируются» и «кодируются». Отмечается, что в процессе отражения реальности ощущением проявляется «разделение функций отражения ощущением на реальностную и описательную»¹³. При этом, копирование предметов посредством ощущений происходит на основе отражения ими их изображения. Фактически копирование изображения предмета осуществляется не посредством отражения его свойств в самих ощущениях, а посредством описания его ощущениями. Таким образом, считается, что ощущения не могут непосредственно отражать свойства предметов. Передача информации органами чувств происходит посредством адекватных раздражителей, т.е. невозможно прямое восприятие свойств объектов природы органами чувств человека¹⁴.

Следующий структурный элемент социализации связан с формированием «познающего субъекта». Известно, что без субъекта не существует деятельности по производству знаний. Однако не всякий исследователь природы может называться «познающим субъектом». Если рассматривать данное явление на конкретно-историческом этапе, то усвоение человеком соответствующей формы жизни связано с сущностью познавательного процесса - это уровень эмпирико-теоретического производства знаний. Таким образом, в социализации основным структурным элементом является «познающий субъект».

Познающий - это субъект, осознающий свою способность познания, т.е. быть субъектом для себя. Способность деятельности на новом уровне бытия, рефлексирующим деятельность в виде способа познания, который является общим для всех субъектов конкретно-исторического периода развития.

¹³ Мочалов, С.М. Категория «ощущение реальности (философские и естественнонаучные аспекты) / С.М. Мочалов. - Уфа, Изд-во Башкирского ун-та, 2001. - С. 179;

¹⁴ Там же, стр. 179, 180;

В естественнонаучном познании полной социализацией природы обусловлена информационная связь субъекта с природой. В выделенной социоприродной реальности заключена информация об общей характеристике исследуемой природы (копирование, кодирование). Становясь достоянием субъекта, она функционирует в познании как мировоззренческая информация¹⁵. Эта информация становится элементом связи субъекта с объектом. Известно, что социальное бытие исследователя является основанием для его познавательной деятельности. Исторически этот процесс представлен переходом от знаний, развивающих материальное производство, к изучению условий формирования самих знаний. Для этого необходимо преодоление противоречий между исследователями, обратившись к процессу замены нерегулируемых отношений к развитию форм организации их взаимодействия. Это межсубъектные отношения в познании. Кроме того, обращение к информационной функции научного общения, позволяет осваивать научную информацию, в которой сконцентрирован, систематизирован и объективирован социально-исторический опыт¹⁶.

Во втором параграфе первой главы рассматривается *«Исторический и логический аспект науки»*, где проявляется концептуальный характер познавательной деятельности в таких ее формах, как эмпирическая и теоретическая. Необходимость комплексного рассмотрения этих видов деятельности позволяет выявить социальные факторы развития науки. Автор считает, что эмпирический вид деятельности фиксирует готовое, сформировавшееся, неизменное; а теоретический – рассматривает объект в его развитии, существенных связях. Кроме того, отмечается, что историческая форма адаптации научной информации к некоторой учебной дисциплине должна опираться на логический принцип концептуальности. Концептуальность требует в процессе роста научной информации определить не только способы получения научных данных, но и раскрыть их содержание. Для этого необходимо определение философских начал науки, идеализированных форм исторического обобщения опыта научной деятельности. Это влияет на определение гносеологических оснований научной информации и учебной дисциплины. Рассматривая историю и теорию развития научной, познавательной деятельности, автор отмечает инвариантный аспект науки, ее концептуальность, как форму субординации уровней научного знания и формирования нового принципа обобщения знаний в виде гомологии; по уровню системы деятельности,

¹⁵ Кульков, Ю.П. Мировоззренческая детерминация познания природы: автореф. дисс. ...д-ра философ. наук / Ю.П. Кульков. – Чебоксары, 2005. – 49с.;

¹⁶ Ким, В.В. Семиотические аспекты системы научного познания / В.В. Ким. – Красноярск, Изд-во Красноярского ун-та, 1987. – С. 191;

таких как состав, структура, организация, самоорганизация. Итак, на основе изучения исторического и логического аспекта конкретной науки, можно заключить, что в процессе развития истории и теории науки изменяется роль человека в системе «Я, индивид, личность». Если формирование исторической основы науки, в частности, химической, связано с деятельностью Д.И. Менделеева, то создание истории науки – с творческой деятельностью Б.М. Кедрова. Раскрытие концептуальных основ эволюции науки, ее теории – связано с именем В.И. Кузнецова. Научное знание проникает в сферу исследовательской деятельности (становится массовым) через особую форму популяризации. Знание рассматривается автором, как форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека, соответствием ожидаемого и практических результатов, которые является определением социальности знания в процессе теоретической деятельности.

Исследованию процесса «Социализация индивида в научной деятельности» посвящен третий параграф первой главы. Социализация в контексте деятельностного подхода указывает на формирование личности под влиянием специфики совместной деятельности людей. Личность, имеющая деятельностное измерение, способна к социальным поступкам, ролям и действию¹⁷. «Индивидуальное» измерение, как многоуровневой феномен, требует своей концептуализации. Прежде всего, процесс социализации явление творческое, направленное на формирование личности, обладающей, по возможности, максимальным набором необходимых социальных качеств. Этот процесс развивается в единстве с процессами воспитания и образования. Автор отмечает, что в ходе научной познавательной деятельности наряду с взаимодействием субъективации и объективации отношений, проявляется и такая ее составляющая, как реализация знания. Уровень реализации знания имеет особое значение, поскольку здесь проявляется единство познавательно-отражающей и преобразующе-целеполагающей деятельности, а также разделение ее на два вида – теоретический и праксеологический¹⁸. На этом уровне деятельности, в результате преобразования систем гносеологических образов в целевые, особую значимость приобретают кодовые системы. Роль индивида в процессе деятельности определяется различными схемами соотношения внутрииндивидуального, надиндивидуального и межиндивидуального в становлении

¹⁷ Леонтьев, А.И. Индивид и личность / А.И. Леонтьев. – М.: «Наука», 1994. – С. 164; Козлова, Н.Н. Социализм и сознание масс / Н.Н. Козлова. – М.: «Наука», 1989. – С. 123; Федотова, В.Г. Практическое и духовное освоение действительности / В.Г. Федотова. – М.: «Наука», 1992. – С. 10;

¹⁸ Ким, В.В. Семиотические аспекты системы научного познания / В.В. Ким. – Красноярск. Изд-во Красноярского ун-та, 1987. – С. 88;

личности. В данном случае социализация личности интерпретируется как процесс развития человекоизмерения в явлении социального и социализации. Социализация как процесс, протекающий между «Я» и обществом, превращает индивидуальное бытие в личностное. Характерные черты данного процесса выявляются в исследовании таких категорий, как человек, индивид, личность.

Философский анализ социализации требует обращения к методологическим принципам социальной теории. В этом отношении логическая форма «человек-индивид-личность» позволяет выявить необходимые свойства процесса социализации личности. Индивид, как единичный, уникальный субъект, наряду с родовыми чертами человека, обладает специфическим качеством (способность, деятельность, интеллектуальный потенциал). Это мера бытия биологического и социального. Переход к личности, как существу биосоцио-, культурноэкзистенциальному, выделяет человека из мира природного в мир социального бытия, как нового уровня человекоизмерения.

Автор отмечает два уровня формирования социальности в научной деятельности: 1) уровни концептуальных изменений науки, ее норм, идеалов, когда люди вынуждены по-новому создавать свои отношения социальной организации с целью обретения адекватных личных потребностей социальных связей. На этом уровне осуществляется поиск рациональных форм самоорганизации. 2) относительно устойчивые процессы социальной жизни, когда формируются более развитые концептуальные формы научной деятельности и социальные связи не подвержены качественному изменению. Здесь личность проявляется как совокупность общественных отношений путем активной адаптации на уровне устоявшейся концептуальной системы.

На основе изучения процесса социализации в научной деятельности отмечается, что социализация личности – это процесс познавательной деятельности, содержанием которой выступает вид усвоения системы концептуальных знаний, ценностей, норм. Социализированный индивид способен осуществить свою познавательную деятельность, как форму жизнедеятельности адекватным для общества путем. Субъект «познающий», приобретая социальный опыт, адекватен обществу по трем факторам: во-первых, способен к различным видам деятельности; во-вторых, включен в систему концептуального общения, и, в-третьих, является системообразующим фактором в функционировании различных общественных связей и отношений. Эти три фактора основаны на трех типах отношений: социоприродная реальность, познающий субъект и научное сообщество.

Классификация стадий процесса социализации является основанием создания ее различных технологий.

Во второй главе «Технологии социализации» отмечается, что современный этап развития научной деятельности связан с распространением технологического способа освоения мира и его социализацией.

В первом параграфе второй главы рассматриваются «Социальные функции научно-технической информации» в процессе технологической деятельности человека.

Научные основания технологии рассматриваются в широком, методологическом и узком, естественнонаучном смысле. Технология в широком смысле – это совокупность принципов, образующих своеобразную «техносферу», состояние которой определяется уже как достигнутой технологией, так и различными социокультурными процессами¹⁹. На этом этапе формируются новые способы создания техники, когда осуществляется переход от разработки и расчета основных процессов и конструирования технического изделия, к созданию разнообразных комбинаций уже сложившихся идеальных объектов техники, различных видов исследовательской, инженерной, проектной деятельности, технологических изобретательных процессов, операций и принципов²⁰. При этом изобретательская деятельность и конструирование в своем обслуживании этого процесса уже ориентируются не столько на познание процессов природы и возможность использования знаний в технике, сколько на логику внутреннего развития технологии в ее широком понимании (технологический способ порождения техники)²¹.

Поэтому технология в широком смысле – это, на наш взгляд, «субординация сходства» состояний определенной совокупности процессов по формированию потребительского результата, функционирующего в научной, производственной и образовательной сфере деятельности. Кроме того, феномен «технология» является средством идентификации, которая осуществляется путем усвоения опосредованного и широко распространяемого знания и опыта.

Система «технологии» учитывает также взаимосвязь форм деятельности. Технология по роли значимости субъективного фактора в ее развитии проходит три этапа формирования, прежде всего, на уровне естественнонаучной социализации – изучение и создание свойства вещества, необходимого для жизнедеятельности человека, а затем гуманитарной – через формирование нравственных отношений и гуманистической – где человек представляется, как высшая ценность. Эти этапы свидетельствуют как об изменении ха-

¹⁹ Розин, В.М. Философия техники: от египетских пирамид до виртуальных реальностей: учебное пособие для вузов / В.М. Розин. – М.: NOTA BENE, 2001. – С. 187;

²⁰ Там же, стр. 188;

²¹ Там же, стр. 194;

рактера форм деятельности в освоении окружающей среды, так и изменении таких мировоззренческих ценностей мышления исследователя, его образа жизни, как польза, нравственность, человечность.

Система «технология» учитывает также то, что в технологической целостности отражается, как принцип теории развития некоторой науки, так и принцип теории социального развития. Разработка основ теории развития системы определяется результатом выявления ее инвариантного ядра, соответственно детерминации свойств вещества и гуманистической деятельности. При этом следует учитывать сложность взаимоотношений самой науки и технологии. Наука и технология на определенном этапе эволюционного развития могут быть двумя как бы относительно самостоятельными формами человеческой деятельности. В этом случае наука в своем развитии опирается на предшествующую фундаментальную науку, в деятельности которой как формы культурно-исторической эпистемологии осуществляется «использование полученного знания для производства нового знания», а технология по своему направлению - на предшествующую технологию²². В процессе деятельности эти направления могут пересекаться в ходе решения основных проблем науки, производства и образования.

Эпистемологические характеристики научного знания свидетельствуют о том, что прикладные исследования непосредственно связаны с необходимостью решения конкретных технологических задач, их эффективностью, а не определением его истинности²³.

В узком смысле, понимания технологии, например, химической, основу которой определяет наука химия, базовые принципы теории ее развития созданы В.И. Кузнецовым²⁴. В химии данная основа реализуется путем определения общей упорядоченности химических систем, которые детерминированы периодичностью их элементов, а также применением этих знаний в разработке технологии химического производства. Аналогично по принципу «субординации сходства».

Анализ социальных функций научно-технической информации свидетельствует о том, что история развития химической технологии определяется развитием четырех основных уровней самоорганизации базисных элементов материи, уровней концептуальных систем науки. Закономерное проявление четырех способов решения основной проблемы химии является ос-

²² Пружинин, Б.И. Надеюсь, что будет жить / Б.И. Пружинин // Вопросы философии. - 2008. - №5. - С. 69;

²³ Там же, стр. 60-70;

²⁴ Кузнецов, В.И. Общая химия. Тенденции развития / В.И. Кузнецов. - М.: «Высшая школа», 1989. - 288с.;

нованием упорядоченного построения системы науки, которая является также и логикой ее развития.

Особое значение в современной технологии принадлежит оценке социальных последствий функционирования химической технологии, которая проявляется в системе мировоззренческих ценностей.

Во втором параграфе второй главы рассматривается *«Формирование научного мировоззрения как основы социализации»*. Мировоззрение определяет содержание научного поиска в деятельности человека. В этом смысле мировоззрение реализует себя в «триединой» функции: во-первых, гносеологической, как представление знания должного, формой производимых знаний; во-вторых, организующей прединформацией, регулирующей отбор эмпирических факторов, подбор теоретических конструкций, формирование научного сообщества; в-третьих, управления производством научных знаний²⁵. При этом развитие мировоззренческого знания требует соблюдения следующих принципов: рассмотрения явления, как постоянно «дорисовывающейся» картины развития науки; изучения истории явления; отношения к нему не как к некоему готовому, а показывающему процесс и способ его формирования, его значение для дальнейшего развития науки²⁶. Вместе с тем, учитывая два уровня движения мировоззрения в научной и учебной дисциплине, и различную их эмпирико-теоретическую форму (по знанию) автор, разделяя позицию В.Ю. Кузнецова, предлагает анализировать содержание мировоззрения не только по эмпирико-теоретической, но и по логико-рассудочной форме. Это обусловлено также тем, что мировоззрение в виде знаний достигает своего предельного состояния и индивид утрачивает способность адекватного их восприятия. Новые возможности восприятия раскрываются на уровне мировоззрения в логико-рассудочной форме, трансформируя этапы и уровни социализации. Изучение условий формирования научного мировоззрения как основы социализации показывает, что социализация, как уровень развития мировоззрения, как способ взаимосвязи научной и учебной форм деятельности реализуется в трех позициях: во-первых, как форма очеловечивания, это процесс определения знания как естественнонаучной, гуманитарной и гуманистической ценности; во-вторых, это динамика эмпирической и теоретической организации знания, как основы формирования соответствующей научной и учебной «технологии»; в-третьих, процесс реализации возможности

²⁵ Кульков, Ю.П. Мировоззренческая детерминация познания природы: автореф. дисс. ...д-ра философ. наук / Ю.П. Кульков. – Чебоксары, 2005. – С. 20;

²⁶ Кузнецов, В.И. О принципах формирования мировоззрения при изучении естественных и химических наук / В.И. Кузнецов // Философские и социальные проблемы современной химии и химической технологии. – М., 1989. – С. 125;

приращения знания из сферы эмпирического и теоретического на уровень формирования дидактических единиц учебной дисциплины. Это, в свою очередь, определяет и новый подход к проблеме концептуализации и проблематизации научного знания.

Учитывая это, в третьем параграфе второй главы автор исследует условия, при которых проявляются *«Концептуализация и проблематизация как способы усвоения научных знаний»*.

Автор считает, что каждая концептуальная система науки задает и уровень проблемы. Концептуальная система содержит: обобщенные представления о предмете и основной проблеме науки, являющейся инвариантной; систему фундаментальных понятий и принципов, в которых раскрывается основная проблема конкретной науки; представления о возможном пути выбора решения основной проблемы науки и наиболее эффективных методов деятельности. Деятельность социальна по природе и предполагает общение действующих в ней индивидов.

Общение – это межсубъектная деятельность, в процессе которой происходит передача информации в виде знаковых систем. Это кодирование и передача информации. Процесс общения выступает как социокультурное явление. Общение это многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности.

В данном случае общение выступает как способ организации совместной деятельности и взаимоотношений участвующих в ней людей. Общение как обмен (передача) информацией предполагает процесс кодирования и декодирования ее с помощью языка науки.

Деятельность проявляется как целесообразный процесс, в котором человек как негэнтропийная система, осуществляет информационное самосохранение в среде существования; и имеет своеобразие в способе достижения этой цели путем адаптации, т.е. «изменение внутренних характеристик системы в соответствии с целями выживания и при этом сохранение качественной определенности»²⁷.

Изучение концептуализации и проблематизации как способов усвоения научных знаний свидетельствует о необходимости осознания основы их формирования через социокультурную реальность. Значимость последней как структурной единицы социализации многократно возрастает. В этом случае формируется не только логико-методологический, но и ценностно-смысловой

²⁷ Обухов, В.Л. Философия и методология познания: учебник для магистров и аспирантов / В.Л. Обухов, Ю.И. Солонин, В.П. Сальников, В.В. Васильева. – Сибирь: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – 560с. – С. 283-284;

подход в определении данного понятия. Определение некоторых соотносимых сторон указывает в неявной форме на уровень познания исследуемого объекта или действительности, а также отражение уровня осознанного отношения к действительности через деятельность, с позиций ценностных, гуманистических норм и идеалов, в итоге и на уровне самосознания человека и общества. В процессе деятельности решается проблемная ситуация, задается выбор адаптированной информации с позиций философско-мировоззренческих принципов, создающих новую систему образования, которая отражает идеи гуманизации.

В заключении формулируются основные выводы и определяются перспективы исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

Публикации в изданиях, рекомендованном ВАК Минобрнауки России:

1. Ахтямова, В.А. Пути гуманизации образования [Текст] / В.А. Ахтямова // Вестник Казанского Технологического Университета. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2006. - №6. - С. 212-216. (0,3 п.л.);

2. Ахтямова, В.А. Технология социализации [Текст] / В.А. Ахтямова // Вестник Казанского Технологического Университета. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2009. - №3 ч.1. – С. 186-190. (0,3 п.л.);

Статьи и материалы конференций:

3. Ахтямова, В.А. Концептуальность научного исследования Д.И. Менделеева [Текст] / В.А. Ахтямова // Материалы научно-методической конференции «Методологические проблемы науки». – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2002. - С. 21. (0,05 п.л.);

4. Ахтямова, В.А. История науки в системе гуманизации образования / В.А. Ахтямова // Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции «Роль профессиональных знаний в современном образовании и формировании личности специалиста». – Нижнекамск: Изд-во НМИ «Чишмэ», 2003. - С. 45-47. (0,1 п.л.), (тезисы);

5. Ахтямова, В.А. Эволюция концептуального содержания химии в творчестве Д.И. Менделеева [Текст] / В.А. Ахтямова // Вестник научных трудов. Сер. 1 «Социально-гуманитарные знания». Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. - С. 44-53. (0,5 п.л.), (в соавторстве с А.А. Ахтямовым);

6. Ахтямова, В.А. Историческое и логическое в процессе изучения химии [Текст] / В.А. Ахтямова // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Инновационные процессы в области образования, науки и производства». Т. 2.. – Казань: Изд-во Учреждение–Редакция

«Бутлеровские сообщения», 2004. – С. 41-42. (0,05 п.л.), (в соавторстве с А.А. Ахтямовым);

7. Ахтямова, В.А. Научные основы химической технологии [Текст] / В.А. Ахтямова // Философия в системе культуры: метод. указания. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2006. – С. 49-51.(0,2 п.л.), (в соавторстве с Э.А. Ефановой);

8. Ахтямова, В.А. Концептуальные основания образа химической науки [Текст] / В.А. Ахтямова // Философия в системе культуры: метод. указания. - Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2006. - С. 43-49. (0,3 п.л.);

9. Ахтямова, В.А. Основные принципы научно-материалистического мировоззрения Д.И. Менделеева [Текст] / В.А. Ахтямова // Философия в системе культуры: метод. указания./ Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2006. - С. 31-34. (0,2 п.л.);

10. Ахтямова, В.А. Химия в системе НТПЭ [Текст] / В.А. Ахтямова // Материалы межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященная 40-летию г. Нижнекамска «Актуальные проблемы образования, науки и производства». – Казань, Изд-во Инновационно-издательский дом «Бутлеровское наследие», 2006. - С. 182-184. (0,1 п.л.);

11. Ахтямова, В.А. Социальные проблемы научного творчества [Текст] / В.А. Ахтямова // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Инновации и высокие технологии XXI века». Т. 2. – Нижнекамск: Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) КГТУ, 2009. – С.14-17. (0,2 п.л.);

12. Ахтямова, В.А. Технология как система естественнонаучного и образовательного процесса [Текст] / В.А. Ахтямова // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Инновации и высокие технологии XXI века». Т. 2. – Нижнекамск: Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) КГТУ, 2009. – С. 41-43. (0,1 п.л.), (в соавторстве с Э.А. Ефановой).

*Отпечатано в ООО «Печатный двор».
г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф. 207
Тел: 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51.
Лицензия ИД №7-0215 от 01.11.2001 г.
Выдана Поволжским межрегиональным
территориальным управлением МПТР РФ.
Подписано в печать 23.05.2009г. Усл. п.л 1,3
Заказ № К-6714. Тираж 100 экз. Формат 60х84 1/16.
Бумага офсетная. Печать - ризография.*